



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

# NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 575/2025-15

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa **Immobiliare Bratislava, s. r. o.**, Ulica svornosti 41, Bratislava, zastúpeného JUDr. Editou Flaskárovou, advokátkou, Popradská 52, Bratislava, proti postupu Správneho súdu v Bratislave v konaní sp. zn. BA-5S/239/2022 takto

## r o z h o d o l :

1. Postupom Správneho súdu v Bratislave v konaní sp. zn. BA-5S/239/2022 **bolo porušené** základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.
2. Správnemu súdu v Bratislave v konaní sp. zn. BA-5S/239/2022 **prikazuje** konať bez zbytočných prietahov.
3. Sťažovateľovi **priznáva** finančné zadostučinenie **1 000 eur**, ktoré **je** Správny súd v Bratislave **povinný** zaplatiť mu do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
4. Správny súd v Bratislave **je povinný** nahradiť sťažovateľovi trovy konania **949,17 eur** a zaplatiť ich jeho advokátke do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
5. Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti **nevyhovuje**.

## O d ô v o d n e n i e :

### I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenu ústavnému súdu 18. septembra 2025 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom správneho súdu, na ktorý od júna 2023 prešiel výkon súdnictva z Krajského súdu v Bratislave, v konaní o jeho správnej žalobe.

Sťažovateľ žiada správne mu súdu prikázať, aby konal bez zbytočných prietáhov, s tým, že mu bude priznané finančné zadost'učinenie 10 000 eur.

## II.

2. Právna predchodkyňa sťažovateľa od roku 2016 a následne sťažovateľ od februára 2020 žiadali o stavebné povolenie výrobné haly. Stavba bola povolená v decembri 2020, no toto rozhodnutie bolo v marci 2021 zrušené. Mestská časť uznesením z decembra 2021 stavebné konanie zastavila a jej rozhodnutie potvrdil okresný úrad v júli 2022. Proti tomu podal sťažovateľ v októbri 2022 správnu žalobu. Správny súd uznesením z októbra 2022 rozhodol o čiastočnom odmietnutí správnej žaloby. Žalovaný sa k správnej žalobe vyjadril v januári 2023 a správny súd uznesením z februára 2023 zamietol návrh sťažovateľa na priznanie odkladného účinku správnej žaloby. V máji 2023 sťažovateľ navrhol zmenu žalovaného. Tento jeho návrh zamietol správny súd uznesením z februára 2024. V apríli 2024 správny súd vyzval sťažovateľa na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý sťažovateľ ešte v tento mesiac uhradil.

3. Sťažovateľ sa v marci 2024 a vo februári 2025 sťažoval na prietahy v konaní. Jeho sťažnosti predsedníčka správneho súdu vyhodnotila ako nedôvodné. Obdobná skoršia ústavná sťažnosť sťažovateľa z novembra 2024 bola odmietnutá uznesením ústavného súdu z 15. januára 2025 (II. ÚS 4/2025) ako zjavne neopodstatnená, keďže konanie o správnej žalobe proti rozhodnutiu o zastavení konania o vydanie stavebného povolenia nevyžaduje prednostné vybavenie a v čase tohto rozhodnutia ústavného súdu celková dĺžka konania nepresiahla štandardnú dĺžku súdneho konania na jednom stupni sústavy súdov, ktorá je dva až tri roky.

## III.

4. Sťažovateľ zdôrazňuje, že od podania žaloby uplynuli takmer tri roky a nebolo nariadené žiadne pojednávanie. Medzičasom výrazne narástli stavebné náklady a musel prepustiť časť zamestnancov, ktorí mali pracovať na stavbe. Plánovaná výstavba je tak ohrozená a hrozí mu strata zisku.

5. Správny súd k ústavnej sťažnosti uviedol, že v jeho senáte, ktorý rozhoduje vo veci sťažovateľa, je 600 nerozhodnutých vecí, z ktorých takmer 50 bolo podaných ešte pred rokom 2022 a takmer 100 vecí je starších ako vec sťažovateľa. Veci okrem tých, ktoré vyžadujú prednostné vybavenie (najmä tie, kde bol správnym žalobám priznaný odkladný účinok), čo nie je vec sťažovateľa, sa tak vybavujú podľa času, kedy napadli. Správny súd predpokladá, že po naštudovaní vecí, ktorá nevykazuje prvky zložitosti, vo veci rozhodne v priebehu roka 2026. Správny súd upozornil, že hoci má mať 44 sudcov, obsadených je len 39 miest a len 34 jeho sudcov aktívne súdi.

## IV.

6. Účelom základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia súdu. K odstráneniu tohto stavu dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu (IV. ÚS 221/04). Namietané porušenie základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov sa skúma s prihliadnutím na okolnosti prípadu z pohľadu (i) právnej a faktickej zložitosti vecí, (ii) správania účastníka a (iii) postupu súdu (I. ÚS 41/02). Prihliada sa aj na význam sporu pre sťažovateľa (II. ÚS 32/02).

7. Rozhodovanie o žalobách o preskúmanie rozhodnutí správnych orgánov v stavebnom konaní patrí medzi štandardnú agendu správneho súdnictva, pričom tento typ konania je regulovaný pomerne jasnou právnou úpravou. Konanie vo veci sťažovateľa tak nevykazuje prvky právnej a skutkovej zložitosti. Pokiaľ ide o význam veci pre sťažovateľa, nemožno opomenúť jeho záujem dosiahnuť stav právnej istoty vo veci jeho plánovanej stavby. Osobitne, ak ide o vec stavebného konania, ktoré začalo v roku 2016 a ktorého účastníkom je sťažovateľ už približne šesť rokov. V správaní sťažovateľa nebolo zistené nič, čo by bolo spôsobilé prispieť k predĺženiu konania. Konanie o správnej žalobe už trvá viac ako tri roky a je zrejmé, že nebude skončené ani do konca tohto roka, a to v dôsledku preťaženia a nedostatočného obsadenia už viac ako dva roky s víziou zlepšenia vybavovania správnej agendy zriadeného správneho súdu. Vo veci sťažovateľa však táto predstava ešte nebola naplnená a konanie o jeho správnej žalobe trvá viac ako tri roky, čo je doba, ktorá presahuje štandardnú dĺžku súdneho konania na jednom stupni sústavy súdov. Preto bolo ústavnej sťažnosti vyhovené a vyslovené, že postupom správneho súdu bolo porušené základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Zároveň bolo správne mu súdu podľa čl. 127 ods. 2 ústavy prikázané, aby konal bez zbytočných prietahov.

8. Cieľom finančného zadosťučinenia je dovŕšenie ochrany porušeného základného práva v prípadoch, v ktorých sa zistilo, že k porušeniu došlo spôsobom, ktorý vyžaduje nielen vyslovenie porušenia, prípadne príkaz na ďalšie konanie bez pokračujúceho porušenia základného práva (IV. ÚS 210/04). Tak je to aj v tomto prípade, v ktorom jediným faktorom pri zistení porušenia ústavných práv sťažovateľa bola nečinnosť správneho súdu. S prihliadnutím na celkovú dĺžku a fázu konania, správanie sťažovateľa, význam rozhodnutia pre sťažovateľa mu bolo podľa čl. 127 ods. 3 ústavy priznané finančné zadosťučinenie 1 000 eur s tým, že vo zvyšnej časti sa jeho požiadavke v ústavnej sťažnosti nevyhovuje.

9. Zistené porušenie ústavných práv sťažovateľa odôvodňuje, aby mu správny súd podľa § 73 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov plne nahradil trovy konania, ktoré mu vznikli zastúpením advokátom. Ich výška bola určená podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, čo za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie sťažnosti – 2 x 371 eur) s náhradou podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (2 x 14,84 eur) zvýšené o daň z pridanej hodnoty, pretože advokátka sťažovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty, predstavuje 949,17 eur.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 21. októbra 2025**

**Robert Šorl**  
predseda senátu